



Anabases

Traditions et réceptions de l'Antiquité

38 | 2023

Varia

Christopher S. van den Berg, *The Politics and Poetics of Cicero's Brutus : the Invention of Literary History*

Cyrielle Landrea



Édition électronique

URL : <https://journals.openedition.org/anabases/16798>

DOI : [10.4000/anabases.16798](https://doi.org/10.4000/anabases.16798)

ISSN : 2256-9421

Éditeur

E.R.A.S.M.E.

Édition imprimée

Date de publication : 1 novembre 2023

Pagination : 294-295

ISSN : 1774-4296

Référence électronique

Cyrielle Landrea, « Christopher S. van den Berg, *The Politics and Poetics of Cicero's Brutus : the Invention of Literary History* », *Anabases* [En ligne], 38 | 2023, mis en ligne le 01 novembre 2023, consulté le 30 octobre 2024. URL : <http://journals.openedition.org/anabases/16798> ; DOI : <https://doi.org/10.4000/anabases.16798>



Le texte seul est utilisable sous licence CC BY-NC-ND 4.0. Les autres éléments (illustrations, fichiers annexes importés) sont « Tous droits réservés », sauf mention contraire.

Marco BUONOCORE (éd.), *Corpus Inscriptionum Latinarum. Inscriptiones Calabriae Apuliae Samnii Sabinorum Piceni Latinae. Supplementum. Regio Italiae quarta. vol. IX. Suppl. Pars 1, Fasc. 3 et Fasc. 4*, Berlin et Boston, De Gruyter, 2020 et 2022 / ISBN 9783110708981 et 9783110771091, 239€ et 249€

Marco Buonocore passed away on 23 December 2022, just over two months after the publication of the fourth issue of the supplement to the edition of the Latin inscriptions of the *regio IV* on which he had been working for over four decades. With an overall tally of well beyond 2,600 pages, the achievement is just towering; a fifth fascicle of indexes is awaited, and will give a further measure of its importance. The last two *Bände* follow the same principles as the first two (reviewed in *Anabases* 33, 2021, 277-279): they are thus divided into a section of *addenda et corrigenda*, and one of new inscriptions. By the end of the fourth volume, we are presented with 2,584 *tituli novi*, and *addenda et corrigenda* to over 2,800 inscriptions from *CIL IX*. That is perhaps the clearest testimony to B.'s achievement, and of the commitment to thorough, judicious, and humane scholarship that presupposes and pervades this work. Just as in the previous two instalments, each inscription is thoroughly discussed. Direct inspection is the unifying operating principle, whenever possible; B. has taken care of it in the vast majority of cases, but he freely acknowledges his debt to, or collaboration with, many individual

scholars (the names of Cesare Castellani for Alba Fucens, Ezio Matioocco for Marruvium, and Vincenzo Fiocchi Nicolai for the Sabine territories occur with special frequency); the same unwavering attention to, and deep respect for the work of others inform the extensive bibliographical summaries that accompany each entry. Full editions are given for the new texts; the most complex and historically significant ones are also given in Italian translation. An ample number of images is included. Close attention is paid throughout to the manuscript tradition: an area in which B. was an unrivalled authority.

The aim, then, is to provide a comprehensively up-to-date corpus, which might enable readers to access reliable texts and to become aware of the issues that make their documents significant or complex. No overview is given of the geographical settings in which the communities under discussion are located, nor of their history: this work is of course a supplement to *Corpus inscriptionum Latinarum IX*, and the dialogue with that work and its intellectual tradition is ever ongoing, even when new inscriptions are discussed. It is also carried out, of course, in the same language in which the original project was conducted: B. put his Latin prose to the service of effective and economical description, and to the formulation of crisp and measured judgement ('descripsi ut potui', 'sane congruunt', 'salte tribuerim').

Volume 3 consists of two sections, which are both devoted to the territories traditionally associated to the Aequi

and the Marsi and their communities; volume 4 moves northwards, and goes on to encompass the Sabine territory, with Amiternum, Nursia, Reate, Forum Novum, Trebula, and Cures (like Mommsen, B. identified a discrete area between Forum Novum and Cures). Each reader will quite rightly come up with their preferred selection, but some *pièces de résistance* stand out, whether because of their intrinsic interest or because of the challenges that they set to the editor. The new inscriptions include the wonderfully preserved Fasti from Alba Fucens (7873), while a new edition is given of the Fasti of Amiternum (4190-4192) and of the heavily fragmentary ones from Forum Novum in the Sabina (4769). Other pieces are likely to command renewed and close attention: two monumental inscriptions from the amphitheatre of Alba (7913); the *Caso Cantovio* tablet that has raised so much interest among the students of the Roman conquest of Italy (7858), as well as the remarkable text from Falacrinae (8644) that sheds such a poignant light on the aftermath of the Social War; the evidence for the activity of the magistrates of the *vicus Supinas* near Marruvium (3849); the funerary monument of the Titecii Rufi from the same district (7813); the dedication to Neptune of the *portitor Ocrisivae* Menander from the Piediluco lake (8633); the extraordinary dossier on the cult of Silvanus from Trebula Mutuesca (8877); or the arresting funerary monument of the Occii from Fara Sabina, now at the Museo Nazionale Romano (8978). There is much to be gained, though, from the cumulative impression that sizeable clusters of material convey, whether on the religious life of Alba Fucens, the activity of the municipal elites of Marruvium and their refined epigraphical culture, or the presence of freedmen and freedwomen in the territory of Reate. B.'s ingenuity and commitment, however, shine through every single entry, and most impressively, perhaps, through those devoted to the extremely small texts: the edition of the

fragment of a funerary inscription from Castellaccio, first copied out in November 2015, for which only two letters survive, is a model in that regard (8870: -NA-).

Singling out specific entries, in fact, ends up amounting to an invidious and somewhat unfair operation. The key point of B.'s project has been to pay deep, undivided attention to each document, regardless of how striking, demanding, or important it might be deemed to be. That is arguably the key legacy that this project puts forward. As well as enabling more informed research on the history and epigraphy of a highly significant portion of Roman Italy, B.'s supplement on *regio IV* presents us with an outstanding paragon of scholarly rigour, a treasure-trove of teachable examples, and a compelling model of how to do justice to our evidence, from the small to the big picture, and back. But there is more: those who had the good fortune of knowing Marco Buonocore – as a correspondent, as a mentor, as a friend – will readily see that there is no mismatch here between the author and his work.

Federico Santangelo
Newcastle University
federico.santangelo@ncl.ac.uk

Aske DAMTOFT POULSEN and Arne JÓNSSON,
Usages of the Past in Roman Historiography, Leyde et Boston, Brill, 2021,
344 p. / ISBN 9789004445024, 132.93 €

L'instrumentalisation de la mémoire et la diversité des usages du passé sont au cœur de nombreuses publications. Ce volume s'inscrit dans cette historiographie conséquente. Il s'agit des actes d'un colloque qui s'est tenu à Lund en 2018, avec deux contributions supplémentaires (celles de C. Klebs et de R. Cristofoli). Dans l'introduction, A. Damtoft Poulsen explique la démarche entreprise. L'ouvrage se place dans la lignée du *rhetorical turn* soutenue

par T. P. Wiseman et A. J. Woodman. L'introduction présente l'historiographie des usages du passé, y compris dans ses développements récents, même s'il s'agit essentiellement d'historiographie en langue anglaise.

L'ouvrage est divisé en trois parties. La première partie « Coming to Terms with the Principate » comprend trois contributions. R. Cristofoli aborde la postérité de la bataille d'Actium et de la disparition d'Antoine (« Velleius Paterculus and the Battle of Actium »). En soulignant la diversité des traditions relatives à cet événement, l'auteur insiste sur le parti pris pro-augustéen de Velleius Paterculus. Ce dernier ne prend pas en compte toutes les traditions et il manipule le passé. La mode des abrégés est ensuite étudiée par R. Lilley Love (« In Short, the Republic: Florus and the (Re)Written Republic »). L'œuvre de Florus réactualise d'anciennes traditions historiographiques pour créer une nouvelle version de l'histoire romaine. Florus choisit de minimiser le rôle de l'État romain pour « dépolitiser » la destruction de la République. La nature politique de la mémoire est traitée par K. Ruffing (« *Principatus ac Libertas!*? Tacitus, the Past and the Principate of Trajan »). Tacite se place dans la renaissance impériale après Domitien selon l'*intentional historiography* (p. 69). K. Ruffing insiste sur le caractère indissociable du sénateur et de l'historien ; dans cette optique Tacite ne pouvait pas critiquer fondamentalement le Principat et il cherchait à promouvoir l'acceptation du pouvoir de Trajan.

La deuxième partie « Intertextuality and Intratextuality » souligne la frontière floue entre l'historiographie et les autres formes de littérature. D'abord C. B. Krebs explique comment la victoire de Labienus contre les Gaulois a été utilisée par César dans *La Guerre des Gaules*, « Making History: Constructive Wonder (aka Quellenforschung) and the Composition of Caesar's *Gallic War* (Thanks to Labienus

and Polybius) ». La distinction est faite entre l'utilisation d'une source factuelle (le rapport militaire de Labienus) et d'une source d'inspiration (Polybe). Événements du passé et faits contemporains sont ainsi liés. L'intertextualité implique donc de distinguer les sources d'inspiration des sources factuellement utilisées. Cette intertextualité se retrouve dans l'article suivant d'U. Roth qui analyse notamment l'influence polybienne sur le récit livien de la prise de Rome par les Gaulois (« When in Disgrace with Fortune and Men's Eyes ... Livy [and Polybius] on the Gallic Sack of Rome »). Polybe et Tite-Live insistent aussi sur la force de la *Fortuna/Tyché* dans la construction d'une grande puissance. Le point de vue livien est ensuite abordé par C. S. Kraus qui rappelle notamment la force des *exempla* dans la mémoire culturelle et propose une réinterprétation de la reddition de Falerii Veteres (« Livy's Faliscan Schoolmaster »). L'*exemplum* de Camille sert de modèle pour Auguste et montre la réutilisation du passé. Puis A. Damtoft Poulsen explique l'allusion taciteenne faite au discours du Calédonien Calgacus (*Agricola*) dans l'accusation de Thræsea Paetus par Epirius Marcellus (*Annales*) (« From Thræsea Paetus to Calgacus – or Was It the Other Way Around? An Example of Tacitean Intratextuality »). Cette allusion anachronique révèle des stratégies rhétoriques dans l'œuvre de Tacite et elle effectue un rapprochement entre la résistance calédonienne à l'impérialisme romain et la résistance au pouvoir impérial incarné par Thræsea Paetus. Elle souligne en outre les concepts de *pax* et de *solitudo*.

La troisième partie « The Frontiers of Historiography » débute par l'article de R. Ash qui met en avant la frontière entre l'historiographie et le théâtre (« The Staging of Death: Tacitus' Agrippina the Younger and the Dramatic Turn »). La mise en scène dramatique du matricide d'Agrippine la Jeune permet au moralisateur Tacite de dénoncer la cruauté de Néron. J. Vekselius

s'intéresse à Tibère et à son expression du chagrin (« Tiberius and Tears : Grief and Genre »). Outre les stratégies du deuil aristocratique, la mise en scène du chagrin participe de l'autoreprésentation impériale. Même si la *dissimulatio* était dans le caractère de Tibère, Tacite l'utilise pour critiquer le *princeps*. La perspective de K. Khellaf est différente, puisqu'il inclut des concepts géographiques et l'art contemporain dans sa réflexion, notamment pour la théorisation des frontières et des migrations (« Migration and Mobile Memory in the Roman Historical Digression »). Ces réflexions lui permettent de réévaluer les digressions dans l'historiographie, notamment les digressions ethnographiques, pour mettre en valeur l'apport non-romain et le métissage culturel. Enfin, A.-M. Leander Touati propose un décentrement, en analysant la commémoration rare des événements historiques dans la culture matérielle à Pompéi (« Epilogue: History in Pompeii »). Elle compare ainsi les buts différents recherchés, entre prestige, fierté, sentiment d'appartenance ou critère de distinction pour quelques familles ou groupes sociaux.

Pour conclure, cet ouvrage apporte sa contribution aux riches études sur la mémoire et la manipulation du passé, surtout à l'époque tardo-républicaine et sous le Haut-Empire. La diversité des études de cas souligne l'ampleur de ce champ de recherche, même si parfois l'historiographie en langue française est ignorée. Historiens et philologues trouveront néanmoins des études souvent précises qui alimenteront leur réflexion sur les usages du passé.

Cyrielle Landrea
 Université Bretagne Sud
 cyrielle.landrea@univ-ubs.fr

Nathaël IStASSE, *Joannes Ravisius Textor (1492/3-1522). Un régent humaniste à Paris à l'aube de la Renaissance*, Genève, Droz, Travaux d'Humanisme et Renaissance, 2022, 880 p. / ISBN 9782600063067, 59,50 €

Dans cet ouvrage impressionnant, tant par sa taille que par son contenu, Nathaël IStasse nous offre « l'histoire d'un homme de l'aube de la Renaissance française » (p. 721). Il est frappant en effet de voir à quel point l'auteur parvient à nous rendre Textor humain et proche, tant par sa capacité à évoquer en détail sa vie, son réseau amical et professionnel, que par sa volonté de faire saisir au lecteur les goûts esthétiques et même le caractère du régent-poète qui consacra sa vie à l'enseignement et à la réputation du collège de Navarre. Ainsi, l'ouvrage se divise en deux grandes parties, intitulées « L'Homme » (p. 17-343) et « L'Œuvre » (p. 345-708), qui dialoguent entre elles et offrent toutes deux de larges passages poétiques ou épistolaires inédits de Textor lui-même ou de son entourage, accompagnés d'une traduction élégante et vigoureuse ainsi que de notes abondantes, savantes et précises.

Dès le premier chapitre, qui aborde la question épineuse du véritable nom du pédagogue, Nathaël IStasse met en place une méthode d'investigation dont il ne se départit pas : ses recherches archivistiques poussées, ses analyses textuelles et paratextuelles lui permettent de trancher des questions restées en suspens, voire de corriger des erreurs. Ainsi, N. IStasse débrouille l'écheveau des multiples noms adoptés pour appeler l'humaniste depuis la Renaissance et fixe, grâce à un intéressant détour topographique, « sa seule dénomination scientifiquement valable » (p. 709) : Ravisius Textor. Plus loin, cette même méthode et cette même exigence permettent, grâce à de véritables dossiers d'enquête, de montrer que son rectorat de l'Université de Paris est un mythe, mais aussi d'établir ses dates de naissance

et de mort : ces découvertes créent une rupture avec les biographies précédentes et modifient la perception que nous avons de Textor, décédé à peine trentenaire, d'après l'auteur. La suite de la première partie nous plonge dans le « microcosme » du régent, qui ne voyagea pas mais tissa ses amitiés, ses relations et son œuvre polymorphe autour du Nivernais et du collègue de Navarre, où il étudia avant de devenir enseignant. Plusieurs témoignages d'étudiants, mais aussi épigrammes et épîtres liminaires permettent de mieux cerner les relations qu'il entretenait avec ses amis (comme Pierre Danès, mais surtout Louis Millet et Etienne Josmar – *portio magna* de son âme), ses protecteurs (comme Charles de Tournon ou Louis de Bourbon-Vendôme), ou avec d'autres poètes (comme Salmon Macrin, *collega carissimus*). C'est surtout au seuil et au cœur de ses œuvres les plus célèbres (comme le *Specimen epithetorum* ou l'*Officina*), que Textor se révèle, humain et complexe – comme en témoigne la *Damisella*, poème enflammé niché dans l'*Officina*, qui semble contraster avec la rigidité habituelle du régent.

L'œuvre de Textor, déjà abordée dans la première partie de l'ouvrage, est étudiée de manière systématique et chronologique dans la seconde : N. Istasse présente les œuvres dont Textor est l'auteur (*Specimen epithetorum*, 1518 et 1524 ; *Cornucopiae*, 1520 ; *Officina*, 1520 ; *Synonyma poetica*, 1520 ; *Epistolae*, 1529 ; *Dialogi et Epigrammata*, 1530), avant de mentionner celles dont il est l'éditeur (*Aula* d'U. Van Hutten, 1519 ; *Epistolae* d'E. Calenzio, c. 1521 ; *De memorabilibus et claris mulieribus*, 1521 ; *Erotopaegnon* de G. Angeriano, 1522). Le corpus d'auteur de Textor est composé d'imposantes sommes pédagogiques, comme l'épithéaire (devenu un « petit genre » littéraire, dont il serait l'inventeur) et l'*Officina* (*opus uarium et multiplex* selon P. Danès), souvent connues des seizième siècles comme des réservoirs historiques et mythologiques, mais aussi de

pièces poétiques et dramatiques. L'œuvre de Textor, entièrement latine, se veut dédiée à l'apprentissage du meilleur latin, au service de la composition poétique et rhétorique.

Après la présentation de ces textes révélateurs de l'homme et de son projet éditorial, N. Istasse analyse la réception européenne de l'œuvre de l'humaniste ; il offre ainsi à la lecture quelques avis critiques formulés principalement sur son œuvre pédagogique : si Juan Luis Vivès (contemporain de Textor) dénonce l'ignorance du grec du régent, c'est la forme chaotique de l'épithéaire que critique l'humaniste hollandais Adraen Jonghe, auteur d'une *recognitio* de l'*Epitome epithetorum* parue à Anvers chez Plantin en 1564, 1569 et 1574. Cette « compilation aveugle » est également dénoncée par Gerard Jan Vossius (1577-1649) et Adrien Baillet (1649-1706), tandis que Nicolas Boileau-Despréaux voit en Textor le « modèle de l'ancien pédantisme classique » (p. 666), qu'il rejette.

Enfin, N. Istasse étudie les modèles humanistes, pédagogiques et poétiques du régent, et tente de reconstituer sa bibliothèque en s'appuyant sur les références de l'épithéaire. Il apparaît que ses modèles favoris sont contemporains, qu'il s'agisse des pédagogues, comme Budé et Érasme, que des poètes, principalement italiens, comme Pontano, son « champion », Marulle, Tito Vespasiano Strozzi et son fils Ercole, Battista Spagnoli, mais aussi Germain de Brie et Salmon Macrin notamment. Grâce à un très utile tableau (p. 687), N. Istasse rend compte de la place occupée par ces références contemporaines (ses favorites), au regard des références antiques – en réalité bien plus nombreuses dans ses sommes pédagogiques comme l'*Officina*. Le souci de précision lisible dans ce tableau des sources de l'*Officina* se retrouve également dans le « répertoire général » extrêmement minutieux qui rend compte des « sources illustratives » de l'*Epitheta*, qui couvre

six pages et distingue sources antiques (auteurs grecs et latins) et modernes (auteurs italiens, français et *germani*), le tout classé par ordre alphabétique : dans cette « bibliothèque », nous notons un relatif équilibre entre les sources anciennes (98 auteurs cités) et les sources modernes (119 auteurs cités) – au léger avantage des secondes. Cette utile évaluation chiffrée est complétée, en annexe, par de nombreux tableaux et graphiques (« camembert », histogrammes, carte mentale) permettant d'établir des statistiques relatives à la vie éditoriale et à la diffusion des œuvres de Textor, qui ont connu quelque quatre cents éditions et émissions. La générosité statistique de N. Istasse au seuil de son ouvrage ne dépare pas du reste : nous avons déjà souligné l'importance et la variété des textes latins traduits et annotés, auxquels nous pouvons ajouter également la grande quantité d'illustrations qui émaillent l'ouvrage ; tous ces éléments se combinent pour nous donner une image vivante, claire et informée de Ravisius Textor et de son œuvre.

Cette somme généreuse et ambitieuse, qui permet au lecteur d'entrer dans l'intimité de Textor et de ses œuvres, rend hommage à cet homme *multiplicis doctrinae* et, avec un souci constant de précision, restaure ou établit des vérités à son sujet. Il s'agit d'un témoignage important sur la vie et l'œuvre d'un pionnier, pédagogue et poète.

Astrid Quillien
Université Sorbonne Nouvelle
astrid.quillien@sorbonne-nouvelle.fr

Vivien LONGHI, *Krisis ou la décision génératrice. Épopée, médecine hippocratique, Platon*, Presses universitaires du Septentrion, Villeneuve d'Ascq, 2020, 322 p. / ISBN 9782757431443, 26 €

Cet ouvrage est issu de la thèse de Vivien Longhi, soutenue en 2015 à la Sorbonne. Il entreprend de cerner le sens et les contextes d'emploi du mot *κρίσις*, en cherchant dans trois types de textes : l'épopée (partie I), les écrits hippocratiques (partie II), et Platon (partie III). Il ne s'agit pas, comme il le dit dans l'introduction, de réfléchir sur la notion de « crise », mais d'une « enquête portant sur le mot lui-même », ce qu'il pouvait signifier pour les Grecs, à travers la diversité de ses emplois, qui couvrent des domaines variés et qui recouvrent de prime abord des sens très différents. L'auteur étudie donc dans ces trois corpus les sens de *krisis*, à travers des analyses des passages les plus significatifs, afin de dégager les traits récurrents et proposer des « traits génériques du sémantisme ». Une attention particulière est accordée dans cette perspective à la temporalité.

La première partie envisage le sens de *κρίσις* et de *κρίνειν* dans l'épopée ; les emplois sont plutôt d'ordre politique au sens large : la *krisis* est le tri et la sélection des guerriers, mais aussi la décision qui offre la victoire. On y trouve des analyses du « jugement » non seulement des héros, mais des héroïnes comme Pénélope, qui souffre d'un chagrin interminable parce que sans « solution » (*κάκιον ἄκλιτον*) ; cela permet à l'auteur une belle réflexion sur l'héroïsme féminin. Il met ainsi en valeur le sens du mot dans l'épopée : « le tri et la sélection opérée par le chef sur les troupes, ou une décision dans un combat ou un procès (ou un jugement) ». La *krisis* apparaît ainsi comme un élément clé du tragique de l'épopée, par l'attente qu'elle implique et la

difficulté, voire l'impossibilité, de sa mise en œuvre.

La deuxième partie met en valeur la *krisis* dans le corpus hippocratique comme « jugement » du médecin, comme processus de « séparation » des humeurs dans la maladie, comme processus de discrimination créatrice dans la formation de l'embryon, enfin comme moment de transformation qui va déterminer l'évolution d'une maladie. L'auteur part de la réflexion sur le célèbre aphorisme ἡ δὲ κρίσις χάλεπι « le jugement est difficile » (*Aphorismes* I, 1) : la *krisis* est un jugement qui dépasse les données sensibles pour trier (*krinein*) les signes et formuler un pronostic. L'étude des composés du verbe κρίνειν, ἀποκρίνομαι et ἐκκρίνομαι, lui permet d'étudier les mécanismes de séparation des fluides corporels, à la source de la maladie. Cependant, la séparation est également le principe en action dans la formation de l'embryon, au cours de plusieurs processus de séparation et de tri. La crise est enfin celle des jours où la maladie se décide, que le médecin doit pouvoir pronostiquer : la crise est la transformation de la maladie, qui dissout l'humeur malade par le mélange, la coction ou la combustion, mais aussi l'évacuation par filtrage ; il s'agit toujours de ce sens de « tri » déjà observé dans le premier chapitre. L'auteur développe enfin une réflexion sur les « jours critiques » et la numérogie, souvent approximative, qui a certes l'avantage de faire briller le médecin qui a fait un bon pronostic, mais a aussi un enjeu psychologique : la prévision des crises permettait aussi au patient de mieux prendre son mal en patience, et lui offrait quelques certitudes au milieu de sa maladie.

La troisième partie étudie le sens politique de *krisis* chez Platon (surtout dans la *République* et le *Philèbe*) et certains présocratiques (Parménide). La *krisis* y est un jugement compris comme le discernement des perceptions contradictoires et des illusions des sens. Elle est toujours un tri et une sélection des hommes et des

arts afin d'accomplir la cité idéale. Ces trois études permettent alors à l'auteur de formuler les points communs entre les différents emplois dans ces trois types de textes : « la *krisis* est presque toujours un moment particulièrement attendu, désiré plus que redouté, de mise en ordre, elle assure la disjonction de deux états ou deux conditions perçus comme contraires. Elle vient trancher une alternative redoutable entre la stagnation destructrice et au contraire un élan nouveau » (p. 289).

L'ensemble de la réflexion de V. L. est convaincant et très sérieux. L'ouvrage fera date, d'autant qu'il est facile à consulter : plan clair, *indices* utiles (passages commentés, mots grecs) et très soigné dans sa réalisation ; la bibliographie est riche. Nous n'avons qu'une remarque à faire, mineure, à propos du mot ειλκρινής. À la page 119, l'auteur signale que cet adjectif ειλκρινής, qui est donné par les dictionnaires comme signifiant « pur, trié, séché », a un premier élément ειλ- qui est obscur ; en effet ni Chantraine ni Beekes ne proposent de solution définitive. Il nous semble cependant, à la lecture des pages de son livre et de l'importance de la notion de « révolution », « rotation » (p. 118), de « tourbillon » (p. 112), qu'une piste de recherches serait un rapprochement avec la racine de ειλέω, « rouler ». Ce rapprochement est sensible dans l'expression de *Maladies* IV, 51, 3 (citée par V. L. p. 112) : ειλείται ἀποκεκρωμένον « l'humeur fait une spirale, une fois séparée ». Il y aurait lieu de comparer la formation de ειλκρινής, ειλπενής et de ειλίπους, ce dernier appliqué aux bovins qui « tournent les pieds » en marchant, selon l'étude de Liliane Bodson, « Un trait d'anatomie fonctionnelle dans l'épopée homérique : le pas de *Bos taurus* », *Revue de Paléobiologie*, Genève, déc. 2005, vol. spéc. 10, p. 243-257. De même, ειλκρινής employé dans les textes hippocratiques à propos de l'eau et du feu constitutifs de l'intelligence humaine, pourrait signifier « qui se sépare en tournant » ; cela irait tout

à fait dans le sens de la démonstration de V. L.

Valérie Gitton-Ripoll
 Université de Toulouse - Jean Jaurès
 valerie.gitton-ripoll@univ-tlse2.fr

Anna MAGNETTO (éd.), avec la
 collaboration de Davide AMENDOLA, *Piero
 Treves. Tra storia ellenistica e storia della
 cultura*, Pisa, Edizioni della Normale,
 2021, 361 p. / ISBN 9788876426964, 30 €

« Avant que l'horizon culturel dont Treves fut l'expression ne devienne totalement incompréhensible, il est de notre devoir d'en transmettre au moins le sens ». Ces paroles de Carlo Franco (p. 129), qui fut l'élève de Treves pendant ses dernières années d'enseignement à Venise et consacre, depuis toujours, un soin tout particulier à son œuvre, expriment pleinement la valeur du volume en question. Piero Treves (1911-1992) fut en effet une figure d'une extraordinaire richesse intellectuelle et d'une grande originalité, porteur d'une vision éminemment historique et politique des études sur le monde antique et des études humanistes en général. Cependant, les événements qui jalonnèrent sa vie personnelle et sa carrière universitaire, ses domaines de recherches (qui, dans la deuxième partie de sa vie, concernèrent essentiellement l'histoire de la culture italienne au XIX^e siècle), les modes d'investigation qu'il pratiquait, un style d'écriture d'un abord difficile et très personnel et, enfin, le long antagonisme qui l'opposa, dès ses années de jeunesse, à Arnaldo Momigliano, en firent une personnalité en marge du monde universitaire italien et peu connue hors d'Italie, malgré une formation culturelle et une expérience qui furent bien loin d'être provinciales. Né dans une famille juive parfaitement intégrée, fils de Claudio Treves, leader des socialistes réformistes

italiens, lequel fut contraint par Mussolini de quitter l'Italie pour la France en 1926 (où il mourut en 1933), Treves passe les premières années de sa jeunesse sous la surveillance constante du régime fasciste ; en 1938, peu avant l'introduction des lois raciales antijuives en Italie, il parvient à émigrer en Angleterre avec sa mère et son frère Paolo (qui racontera ces années dans *Quello che ci ha fatto Mussolini*, 1945). Il ne retournera durablement en Italie qu'au milieu des années 1950.

Treves fut très précoce : ainsi, à l'âge de seize ans, il s'inscrit à l'université de Turin où il décide de passer une maîtrise d'histoire antique sous la direction de Gaetano De Sanctis, qu'il suivra plus tard à Rome. Grâce à Benedetto Croce, son mémoire est publié par la maison d'édition Laterza en 1933 : il s'agit là de *Demostene e la libertà greca*, ouvrage né dans le climat enflammé des recherches sur la liberté des Anciens, menées à l'école de son maître et qui fit l'objet d'un de ses premiers désaccords qui furent source de polémiques avec Momigliano, l'autre élève de De Sanctis de la même génération que Treves, promis à une grande notoriété internationale. C'est autour de Démosthène et, en général, de ses recherches sur l'histoire hellénistique (dont les deux monographies des années marquées par son retour en Italie : *Il mito di Alessandro e la Roma di Augusto*, 1953, et *Euforione e la storia ellenistica*, 1955) que se développent les chapitres de ce riche volume ; un livre né en marge d'une rencontre qui a eu lieu à la Scuola Normale Superiore de Pise en 2018, qui sort presque trente ans après la disparition de Treves et constitue un moment significatif de réflexion sur son œuvre. (En vue d'un premier éclairage sur la seconde phase de l'activité de Treves, nous signalons un séminaire en ligne qui s'est tenu en novembre 2022 : <https://www.youtube.com/watch?v=D400-GcBbMw>).

La reconnaissance d'une forte circularité entre vie vécue et travail historiographique chez Treves est le point de départ du

chapitre inaugural de Roberto Pertici (*Piero Treves, intellettuale novecentesco*, p. 1-22), qui a revisité son œuvre, focalisant son intérêt, au cours des vingt dernières années, sur certains points essentiels (cf. *Bibliografia generale*, p. 346). Pertici y aborde les éléments qui furent à la base de la formation et de la physionomie intellectuelle de Treves : le socialisme de son père, le judaïsme, la culture française et anglaise, l'antifascisme, l'antiphilologisme, les études de Croce sur le XIX^e siècle et les enseignements de De Sanctis. C'est précisément dans la figure de ce dernier, lorsque l'élève tente d'éclairer « son milieu culturel, historiographique et religieux » (p. 20), que Pertici décèle le point de contact entre le « premier » et le « second » Treves. Les recherches de Treves sont replacées dans le contexte du débat qui se fait jour, en Italie, sur la liberté dans le monde antique, entre les années 1920 et 1930, dans le chapitre de Carmine Ampolo, qui développe en largeur et en profondeur une inspiration de Momigliano dans sa *Prospettiva 1967 della storia greca* : « c'est dans le débat et le quasi-conflit entre Aldo Ferrabino et Gaetano De Sanctis que se résument les analyses les plus importantes en Italie, entre 1925 et 1939, sur l'histoire grecque » (*Discutere di storia greca e libertà negli anni Trenta alla scuola di Gaetano De Sanctis : Ferrabino, Momigliano, Treves tra Croce e Gentile*, p. 23-52). Dans ce débat, animé par le foisonnement de différentes positions, Guido Clemente analyse tout particulièrement les recherches sur Démosthène par rapport au travail contemporain de Momigliano sur Philippe de Macédoine (*Il Demostene di Treves : un eroe per tempi difficili*, p. 53-81). Opérant une relecture efficace de la réception de Démosthène, Mirko Canevaro montre la continuité, au-delà des différences de contexte politique et culturel, entre les visions opposées qui s'étaient déjà développées dans l'Athènes proto-hellénistique au lendemain de la mort de

l'orateur et les débats historiographiques des XIX^e et XX^e siècles (de Droysen à Drerup) (*Demostene e la libertà greca, da Democare di Leuconoe a Piero Treves*, p. 83-114). Dans la discussion entre Treves et Momigliano, Canevaro identifie également un élément commun dans la conception « hégélienne » de l'hellénisme en tant qu'articulation primordiale dans l'histoire de la liberté. Nino Luraghi, à qui nous devons des contributions fondamentales sur l'Athènes du début de la période hellénistique (ce qu'il appelle, sur la base d'une idée, encore une fois, de Momigliano, l'« Athènes de Timée »), souligne ici l'originalité de la vision de Treves sur cette période et sa capacité à en lire la forte vitalité (*Timaios' Athens between politics and culture: Notes on Piero Treves and Hellenistic Athens*, p. 115-128). C'est sous cet angle qu'est attentivement réexaminé le livre méconnu de Treves sur *Euphorion e l'histoire hellénistique*. Complémentaire du chapitre précédent, le chapitre de Carlo Franco reconstruit le travail de Treves sur le « Roman d'Alexandre » et le développement de sa réflexion sur la figure d'Alexandre le Grand dans le cadre des orientations historiographiques de l'époque, en accordant une attention toute particulière, entre autres, au livre bien connu de Georges Radet et aux recherches, par contre, moins bien connues de Roberto Andreotti (*Piero Treves, ovvero Alessandro Magno, il Romanzo e il mondo ellenistico*, p. 129-152). Ce chapitre propose également une analyse du volume de Treves sur *Il mito di Alessandro e la Roma di Augusto*, souvent cité mais peu lu, dont Franco souligne l'« inactualité » délibérée par rapport à la recherche historique d'après-guerre et l'adoption de certains concepts géopolitiques tels que celui de l'« équilibre » entre les puissances hellénistiques. Cet aspect d'une vision complexe des relations interétatiques est identifié par Davide Amendola comme étant l'un des intérêts majeurs de Treves dans l'articulation de ses recherches sur l'hellénisme, avec l'héritage d'Alexandre,

l'Athènes proto-hellénistique et l'histoire du « démosthénisme » et du royaume antigonide (*La nozione di 'Ellenismo' e le sue "guise" nell'opera di Treves*, p. 153-194). En étroite corrélation avec les autres chapitres du volume, ce chapitre analyse le « mouvement pendulaire » au gré duquel se sont développées les réflexions de Treves sur ces aspects (ou « guises », comme il eût préféré les appeler) de l'Hellénisme. Une première étude des matériels épistolaires qui ont été sauvegardés concernant Treves et son maître, réalisée par Antonella Amico, est reproduite en annexe (*"Piero Mio" - "Mio caro, caro maestro" : un rapporto sull'orlo dell'abisso. Uno sguardo al carteggio tra Gaetano De Sanctis e Piero Treves*, p. 197-222). Ces documents éclairent certains aspects de la crise spirituelle d'un très jeune Treves, mais aussi ses difficultés à s'intégrer dans le monde universitaire, une fois rentré en Italie. (Le voyage à Paris évoqué à la p. 210 pourrait être le voyage de trois mois qu'il entreprit en mars 1931 au cours duquel il termina son mémoire de maîtrise, et rappelé par Paolo Treves dans *Quello che ci ha fatto Mussolini*, p. 272). Le volume se termine par une vaste *Bibliografia di Piero Treves* éditée par Carlo Franco, qui intègre et actualise celle qu'il avait déjà publiée en 1998 (*Piero Treves dal 1930 al 1996*).

Massimo Pinto

Università degli Studi di Bari Aldo Moro
pasqualemassimo.pinto@uniba.it

Emma M. PAYNE, *Casting the Parthenon Sculptures from the Eighteenth Century to the Digital Age*, Londres et New York, Bloomsbury Academic, 2021, 212 p. / ISBN 9781350120341, \$120

Depuis une vingtaine d'années, on assiste à un mouvement de récupération des collections de moulages, après des décennies où elles ont été malmenées. Tout

au long du XIX^e siècle, les moulages ont eu une grande importance dans la réception de l'Antiquité. On les utilisait pour l'étude, l'enseignement et la collection. Pour l'étude, car ils permettaient aux chercheurs de comparer des œuvres, donc de bâtir une histoire de l'art, de faire de la *Kopienforschung* et de se rapprocher des œuvres originales en intégrant des fragments dispersés en un objet unique, en expérimentant la polychromie. Les moulages ont aussi été utilisés pour l'enseignement dans les universités et écoles des Beaux-Arts. Ils ont intéressé les collectionneurs qui se constituaient des cabinets d'antiques, comme en témoigne la maison de Goethe à Weimar ou celle de John Soane à Londres. Partout donc, on réouvre salles et musées de moulages, désormais soigneusement restaurés, sinon entreposés dans des réserves saines. Emma Payne (ici P.) cite la *Cast Gallery* de l'Ashmolean Museum à Oxford et la cour des moulages du Victoria and Albert Museum, réouverte fin 2018. Le mouvement touche aussi l'Allemagne qui, au XIX^e siècle, a été le pays ayant le plus misé sur ce genre de collections. Mentionnons aussi les réouvertures des musées des moulages de Montpellier et de Lyon. Désormais, l'enjeu de la 3D se profile. C'est tout cela qu'aborde P., à travers le cas des sculptures du Parthénon. L'unité de cet ouvrage en six chapitres vient de cet exemple du Parthénon. P. nous fait passer d'une synthèse générale sur les moulages à sa propre expérience au British Museum, dans la modélisation 3D de blocs de la frise des Panathénées. Une autre idée forte soutient l'ensemble : les moulages sont des œuvres largement autonomes, si ce n'est indépendantes, des monuments copiés : « *However, casts are not pure, cryogenically frozen versions of the originals; they are separate entities with their own distinct origins and histories.* » (p. 79).

L'introduction (p. 1-18), outre de poser les problèmes, offre une présentation de l'histoire des techniques de moulage. On

voit se développer le métier de mouleur, de *formatore* en italien, car la production de moulages de plâtre est largement restée une spécialité italienne, même quand les ateliers se trouvaient à Londres, à Paris ou à Berlin.

Le chapitre 1 (*The Emergence of Fauvel and his Successors*, p. 19-33) est centré sur le XVIII^e siècle, mais va jusqu'à l'intégration de mouleurs dans les équipes archéologiques allemandes et françaises travaillant en Grèce et dans l'Empire ottoman au XIX^e siècle. Pour l'étude des monuments d'Athènes, la seconde moitié du XVIII^e s. est dominé par la rivalité franco-anglaise, entre et J.D. Le Roy (*Les ruines des plus beaux monuments de la Grèce*, 1^{ère} éd. en 1758) et J. Stuart et N. Revett d'autre part (*The Antiquities of Athens*, 1762), puis entre Choiseul-Gouffier (1752-1817) et Elgin (1766-1841, abordé au chapitre suivant). Pour les moulages des sculptures du Parthénon que souhaitait posséder Choiseul-Gouffier, Fauvel procéda lui-même aux opérations de mai 1786 à août 1792. Il n'avait, à son arrivée à Athènes, aucune expérience de la technique du moulage et manquait de matériel. Il réalisa des moulages qui furent envoyés à Marseille et en grande partie perdus dès leur expédition ou pendant la Révolution. Choiseul ayant émigré en Russie à la fin de 1792, ses biens avaient été mis sous séquestre par la République.

Le chapitre 2 (*Plaster Casts, Elgin, and the British Museum*, p. 35-56) met en lumière un aspect des activités d'Elgin moins connu que la récupération des marbres de l'Acropole. Thomas Bruce, septième comte d'Elgin, avait en effet initialement prévu de les mouler et de ne récupérer que des fragments trouvés à terre. L'opération reposait sur deux *formatori*, Bernardino Ledus et Vincenzo Rosati, dument pourvus de réserves de plâtre. Elle dura d'août 1800 à octobre 1804. Ledus et Rosati mirent tous leurs soins à réaliser des empreintes (creux), qui furent expédiés à Londres. Ce choix des creux a été déterminant dans

la mesure où, à Londres, ils permirent de réaliser de multiples tirages, sans recourir au surmoulage, avec la perte de précision qu'il entraîne. Les sculptures du Parthénon purent ainsi être diffusées largement. Des moulages furent présentés en parallèle aux originaux dans le British Museum, selon l'usage du XIX^e siècle. À Athènes, d'autres opérations de moulage furent menées à bien après la guerre d'Indépendance dans le cadre de la mission Philippe Le Bas (années 1840) et par un *formatore* italien, Alessandro Malpieri (années 1850).

Le chapitre 3 (*Condition Studies and the Role of 3D Imaging*, p. 57-82) commence par l'histoire de la détérioration des sculptures du Parthénon, constatée dès les années 1870 par C. Newton, en comparant les moulages Elgin, les œuvres authentiques du British Museum et de nouveaux moulages réalisés à Athènes. Les dégâts ont différentes origines : séismes, conflits, restaurations malencontreuses, pollution ... P. souligne que le processus du moulage peut faire courir des risques aux œuvres quand il est mal mis en œuvre. Face à cela, la 3D a l'avantage de ne pas induire de contact avec les œuvres. Pour le Parthénon, des opérations de ce genre ont été entreprises dès les années 2000, mais se sont souvent heurtées à des difficultés techniques liées au manque de maniabilité des œuvres originales, lorsqu'elles n'étaient pas en bas-relief, au coût des opérations et à la médiocrité des tirages 3D.

Le chapitre 4 (*3D Imaging and the West Frieze*, p. 83-129) cherche à montrer en quoi la technologie 3D peut permettre de valoriser les tirages de plâtre du XIX^e siècle. L'exercice a été mené sur des blocs de la partie ouest de la frise des Panathénées, pour l'essentiel à Athènes. Ils ont été scannés au Musée de l'Acropole et l'opération a aussi été menée sur leurs moulages conservés au British Museum et dont une partie remonte à Elgin. Le but était de juger de l'exactitude des moulages et de l'évolution des sculptures antiques

depuis le début du ^{xix}^e siècle. Sur le plan de l'exactitude, les données numériques témoignent de la grande conformité des moulages avec les originaux. Concernant l'évolution de l'état des œuvres, la forte dégradation des originaux depuis les moulages Elgin saute d'abord aux yeux. Sur bien des plaques, les visages ont été perdus, le relief s'est émoussé, des éclats importants de marbre ont été arrachés. Le ^{xix}^e siècle semble avoir été fatal pour les marbres restés à Athènes. Mais à partir de la p. 113 P. montre que Ledus et Rosati n'ont en fait pas hésité à combler les lacunes des marbres au moyen d'argile. Les moulages réalisés pour Elgin ne sont donc pas de serviles reproductions des originaux mais ont d'emblée commencé à en diverger. Le même procédé avait déjà été mis en œuvre par Fauvel. Ces pratiques reproduisent celles des dessinateurs des frises depuis le ^{xvii}^e siècle : ils ne dessinaient pas toujours exactement ce qu'ils voyaient mais interprétaient les œuvres en les restaurant sur le papier. D'autres moulages Fauvel témoignent qu'entre son époque et celle d'Elgin, des pertes, parfois lourdes, ont eu lieu. Enfin, les tirages mis en circulation au ^{xix}^e siècle combinent parfois l'état Fauvel et l'état Elgin, nouvelle preuve de l'autonomie des moulages par rapport à l'œuvre moulée.

Le chapitre 5 (*3D Imaging and Cleaning the Parthenon Sculptures*, p. 131-156) est centré sur l'évolution des marbres Elgin depuis leur arrivée à Londres. En refusant de les restaurer, le sculpteur Canova a pris une décision révélatrice de l'évolution des mentalités face aux sculptures gréco-romaines. Il ne s'agit plus de les traiter comme des objets de décoration pour résidences aristocratiques et de maintenir les musées dans la tradition des galeries de *palazzi* et de châteaux, mais de leur garder leur statut de témoignages fidèles de l'œuvre ancienne et d'objets d'étude. Le problème n'est plus celui de la restauration, mais de la conservation. À Londres, les marbres Elgin, soumis à

l'air pollué, demandèrent des nettoyages réguliers. Ils subirent aussi la mise à l'abri pendant les deux conflits mondiaux et les aléas muséographiques, jusqu'à leur installation dans la Duveen Gallery en 1939. C'est pour la préparer que les marbres firent l'objet d'un nettoyage drastique qui a entraîné des protestations, notamment de la part de l'expert en conservation, Harold Penderleigh. P., prenant le cas de la tête du cheval de Séléné, qu'elle a fait numériser ainsi que ses moulages, montre que les dégâts sont bien réels, mais largement exagérés.

Le chapitre 6 (*An Authentic Source of Evidence?*, p. 157-183) ramène à la question des moulages. P. rappelle d'abord l'importance de l'essai de W. Benjamin, *Das Kunstwerk im Zeitalter seiner technischen Reproduzierbarkeit* (1935) dans la dévalorisation des moulages vus comme inaptes à rendre l'essence de l'œuvre originale. C'est le début d'un âge sombre des moulages dont on commença à sortir dans les années 1980. Ce chapitre est toutefois centré sur l'évolution des moulages au ^{xix}^e siècle. La recherche de nouveaux procédés mécaniques, dont le procédé Achille Collas (1837) permettant de produire des réductions, et le développement d'entreprises de production et de commercialisation favorisèrent la diffusion des moulages dans les établissements d'enseignement et de recherche aussi bien que chez les particuliers. Crystal Palace, après son déplacement consécutif à l'exposition universelle de 1851, présentait une *Greek Court* qui en était remplie. Les moulages ont aussi permis de nouvelles pratiques de restauration, sans qu'il soit nécessaire de toucher aux originaux : on pouvait rapprocher des fragments dispersés, faire des essais de polychromie ou bronzer la patine. Le chapitre s'achève sur un développement concernant les petits moulages de la frise des Panathénées par John Henning dans la première moitié du ^{xix}^e siècle.

Ce livre bien illustré se lit comme une enquête aux conclusions convaincantes. Tous ceux qui s'intéressent aux moulages auront intérêt à la consulter. On ne peut cependant oublier, à la lecture, les controverses qui, depuis 1983, ne cessent de rebondir entre la Grèce et le British Museum et ont un temps laissé croire, au début de 2023, que les sculptures du Parthénon conservées à Londres allaient revenir à Athènes. D'une certaine façon, ce livre peut sembler un plaidoyer en faveur d'Elgin, lorsque les moulages anciens semblent prouver la détérioration des œuvres restées à Athènes. Les chapitres 4 et 5 montrent que telle n'était sans doute pas l'intention, en insistant sur la fragilité de la preuve par les moulages et sur les problèmes de conservation des marbres Elgin à Londres. L'intérêt majeur de l'ouvrage tient aussi à l'exploration des techniques 3D appliquées non seulement aux œuvres originales, mais aux moulages eux-mêmes. Assurément cela contribuera à redonner un sens aux moulages comme œuvres à part entière, mais aussi une fonction, comme témoignages d'états passés des œuvres originales. C'est essentiel pour protéger ce patrimoine de plâtre qu'on a longtemps méprisé et malmené. En outre, le livre de P. pourra aussi se lire comme une introduction à l'histoire des moulages d'antiques à la fois pour l'enseignement et la recherche, même si, sur ces questions, l'auteur s'appuie surtout sur de la littérature secondaire. C'est enfin un livre qui participe à l'histoire de la réception des décors sculptés du Parthénon. L'unité de tout cela tient à cette conviction que les moulages ont leur vie propre, séparées en grande partie de celle des originaux, et qui commence dès la prise d'empreinte.

Christophe Chandezon
 Université Paul-Valéry/Montpellier 3
 chrchandezon@yahoo.com

Leandro POLVERINI (a cura di), *Gaetano de Sanctis-Arnaldo Momigliano, Carteggio 1930-1955*, Roma, Tored, 2022, 148 p. / ISBN 9788899846947, 30 €

Note de la rédaction : *Au moment où nous parvient ce compte rendu, nous apprenons le décès de Leandro Polverini à l'âge de 87 ans. C'était un grand ami d'Anabases et des Antiquisants de Toulouse où il était venu à diverses reprises. Il a publié un article intitulé « Mommsen, Cesare e il cesarismo », Anabases, 14, 2011, p. 173-184. Le tome 12 de la revue, en 2010, avait été consacré à des Mélanges en son honneur, à l'occasion de ses 75 ans. Nous y rappelons le rôle crucial et généreux qu'il a joué dans l'implication de l'université Toulouse – Jean Jaurès (alors Le Mirail) au sein de l'European Master of Classical Cultures, dans lequel l'université de Roma Tre, où il enseignait l'Histoire romaine, et celle de Münster, avec Peter Funke, étaient les moteurs de cette belle entreprise. Spécialiste remarquable de l'historiographie et de l'archéologie des savoirs, éditeur hors pair de correspondances scientifiques et d'archives savantes, il a été, pour nombre d'entre nous, un modèle et un ami inoubliable. Il aimait raconter ses rencontres avec Arnaldo Momigliano, ses voyages en Allemagne et dans l'Europe de l'Est, jusqu'en Chine même où inlassablement il nouait des amitiés longues et fécondes. Ses apports scientifiques sont excellemment présentés par Gino Bandelli, « Leandro Polverini e la storiografia moderna sul mondo antico », Anabases, 12, 2010, p. 23-43, mais l'héritage qu'il nous laisse dépasse largement ses travaux érudits. C'est une leçon de science, de culture et de vie.*

Grâce au travail méticuleux de Leandro Polverini, un ensemble passionnant de lettres, échangées au cours d'un quart de siècle, vient de paraître. Les deux correspondants, Gaetano De Sanctis (1870-1957) et Arnaldo Momigliano (1908-1987), sont des figures majeures de

l'*Altertumswissenschaft* européenne, aux histoires personnelles très différentes : De Sanctis est issu d'une famille de fonctionnaires pontificaux qui ont vu leur univers bouleversé lors de l'Unité italienne, Momigliano est né, lui, dans une famille de juifs assimilés du Piémont (son père était commerçant en grains). Le premier a été le maître du second. Ils se sont témoigné leur admiration respective dans plusieurs missives, tout en donnant à voir l'actualité du monde savant, ses querelles, ses solidarités internationales, et tous les effets conséquents aux tragédies de l'histoire : serment fasciste imposé à tous les universitaires italiens en 1931, auquel De Sanctis se dérobe ; imposition des lois raciales en 1938 par le pouvoir mussolinien ; guerre et déportations qui provoquent, en 1943, l'assassinat des parents de Momigliano, Riccardo et Ilda, dans les camps allemands.

L'éditeur de ce volume, Leandro Polverini, est l'un des meilleurs spécialistes d'histoire des études classiques. Par ses nombreux travaux historiographiques, il a su redonner toute leur place à des personnalités d'historiens dont les œuvres ont constitué des jalons essentiels dans la constitution et les développements de la science de l'Antiquité. Il a permis également de mieux comprendre le rôle joué par le milieu érudit de certaines villes italiennes. Que soient ici rappelés le titre de quelques-uns des volumes qu'il a dirigés ou co-dirigés : *Aspetti della storiografia di Giulio Beloch* (1990) ; *Lo studio storico del mondo antico nella cultura italiana del Ottocento* (1993) ; *Erudizione e antiquaria a Perugia nell'Ottocento* (1998) ; *Aspetti della storiografia di Ettore Pais* (2002) ; *Arnaldo Momigliano nella storiografia del Novecento* (2006), *Gli antichisti italiani e la Grande Guerra* (2017), *Albino Garzetti nel centenario della nascita* (2018).

La correspondance De Sanctis-Momigliano que nous avons désormais la possibilité de consulter avec profit, comporte 60 lettres : 27 de Momigliano, 22

de De Sanctis et 11 d'autres correspondants qui interfèrent, de près ou de loin, dans les échanges de deux savants italiens, notamment leurs épouses. Une partie de cette correspondance a dû se perdre dans les gravats du logement turinois de Momigliano détruit par des bombardements de 1942. Les envois commencent en 1930, soit l'année qui a suivi la *tesi di laurea* de Momigliano conduite sous la direction de De Sanctis et consacrée à Thucydide. Leandro Polverini a déterminé cinq grandes étapes dans le déroulement de cette correspondance. La première (1930-1932) est encore très marquée par la relation de maître à élève ; la deuxième couvre la période où Momigliano enseigne à Rome d'abord, où il reprend la chaire laissée vacante par De Sanctis ; à Turin ensuite à partir de 1936. La troisième phase de ce *carteggio* est marqué par le séjour oxonien de Momigliano, contraint de trouver asile en Angleterre pour poursuivre ses activités professionnelles (la première lettre envoyée d'Oxford date du 7 avril 1939). La quatrième prend place au moment de la Libération, avec la reprise d'échanges qui avaient cessé pendant quatre ans ; la cinquième enfin correspond à l'après-guerre, années au cours desquelles De Sanctis devient sénateur à vie et directeur de l'*Enciclopedia italiana*.

Dès l'ouverture de cette correspondance en 1930, par une lettre envoyée de son Piémont natal, Momigliano prouve que son tempérament de jeune chercheur est déjà bien affirmé et, d'emblée, de très grands noms des études classiques et du monde de la culture sont cités : sont évoqués les historiens Aldo Ferrabino (1892-1972) et Piero Treves (1911-1992), ainsi que le philosophe Benedetto Croce (1866-1952), l'autre grand maître de Momigliano. C'est l'époque où le jeune *laureato* est déjà sollicité par la vaste entreprise intellectuelle de l'*Enciclopedia Treccani* : il vient d'achever l'article consacré à Caligula, peu avant de remettre l'article « Claude », tout en préparant une notice sur « Théopompe » (« Teopompo »,

Enciclopedia italiana, vol. 33, 1937) qui l'invite à se confier sur le « psychologisme » de l'historien grec ; Momigliano s'amuse de ses « théopompages » : « *Io mi sono portato anche qui il diritto romano : e leggo parecchio quand finisco theopompeggiare* » (lettre d'août ou septembre 1930).

Un peu plus tard, c'est l'utilité de la vulgarisation des savoirs qui est discutée : Momigliano se voit proposer – par la Libreria du Cultura – d'écrire un commentaire historique à visée pédagogique sur un florilège de textes d'historiens latins, de Tite-Live à Tacite. Ce qui précède de peu une lettre, en date du 12 octobre 1930, où l'appartenance religieuse des deux correspondants est mise en parallèle, Momigliano ne se privant pas d'une plaisanterie, qualifiant De Sanctis de « plus juif que lui », avant de préciser le rôle qu'il voudrait assigner au judaïsme dans la civilisation moderne :

« *credo che gli Ebrei possano avere oggi una utile funzione nella nostra civiltà se si terranno aderenti a certe esperienze della loro storia e a certe esigenze della loro mentalità : il super-nazionalismo (che non è internazionalismo) e la dura esperienza della persecuzioni dovrebbero portarli, e spesso li portano anche se in forme utopistiche, a cercare la fraternità umana ; il bisogno di giustizia, il senso profondo della santità della vita, tutta permeata di eticità, possono del pari essere lieviti di bene e vanno mantenuti nel contatto con la tradizione ebraica, e in specie con la Bibbia* » (Lettre d'A. Momigliano à G. De Sanctis, Caraglio, 12 octobre 1930).

Aux côtés de ce genre de réflexion générale, en accord avec les préoccupations politiques de l'interlocuteur de Momigliano, les questions de pure érudition ne sont, bien entendu, pas absentes de cette correspondance. Dans cette même lettre du 12 octobre, le jeune savant rejette définitivement – contre Ulrich von Wilamowitz et Eduard Meyer – l'attribution à Théopompe des *Helléniques* d'Oxyrhynque.

Se retrouve également, au gré des lettres échangées, la trace des traditionnelles violences symboliques, et autres règlements de compte par articles interposés, dont tous les milieux intellectuels sont coutumiers. Seulement âgé de vingt-quatre ans, Momigliano, qui vient de faire paraître son ouvrage sur l'œuvre de l'empereur Claude, n'hésite pas à répondre à une recension aux accents paternalistes d'Aldo Neppi Modona (1895-1985) par une « *Postilla metodologica ad una critica sull'opera di Claudio* » (*La nuova Italia*, 3, 1932, p. 320-321), bientôt suivie d'une réaction de Neppi Modona lui-même (« *Replica ad una postilla* », *Il Mondo classico*, 2, 1932, p. 471-474), avant que le débat ne soit clos par Momigliano (« *Invito ad Aldo Neppi Modona* », *La Nuova Italia*, 4, 1933, p. 3).

Très tôt, celui-ci – conscient de sa supériorité – sait s'affirmer face à des collègues plus âgés, qui jamais ne l'impressionnent. Et d'un envoi à l'autre, Gaetano De Sanctis ne cesse d'exprimer sa confiance en la valeur de son disciple. Chemin faisant, il évoque notamment « l'école » formée par Momigliano à l'Université de Turin (Lettre de F. De Sanctis à A. Momigliano, 30 décembre 1937). Une fois les lois raciales instaurées et l'éviction du jeune historien juif décidée, De Sanctis lui apporte plusieurs preuves de son soutien, ce qui passe notamment par l'écriture de mots de recommandation à l'adresse de collègues britanniques. De cette période dramatique pour Momigliano témoigne une lettre déchirante au Président de la faculté des lettres de Turin, Ferdinando Neri : « *Credo poter affermare che negli otto anni in cui ho avuto l'onore di appartenere al Corpo insegnante della Università di Roma e di Torino non sono stato indegno di voi* » (Lettre d'A. Momigliano sans date).

Les années anglaises de Momigliano sont d'abord des années d'adaptation sur tous les plans : météorologique, linguistique et même... alimentaires. On y apprend que le savant expatrié passe son temps d'étude

à l'Ashmolean Museum plutôt qu'à la Bodleian. Sa femme Gemma et sa fille Anna Laura s'acclimatent elles aussi progressivement à l'Angleterre. Ce séjour britannique permet à Momigliano de se tenir au plus près de l'actualité scientifique et d'assister ainsi à la sortie de la « plus importante publication », selon lui, des années 1940 : la *Social & Economic History of the Hellenistic World* (1941) de Michaël Rostovtzeff dont il fera l'introduction de l'édition italienne, parue vingt-cinq ans plus tard.

Sur plus de deux décennies, De Sanctis et Momigliano partagent leurs avis sur les courants historiques dont ils sont les contemporains et passent en revue certaines travaux récents, lesquels font régulièrement les frais d'âpres critiques. À propos du *Livio* de Paola Zancan, le second écrit : « *non è un libro du spiccato buon senso* », tandis que *Les origines de la légende troyenne à Rome* (1942) de Jacques Perret est jugée « *assurdo fino al ridicolo* ». Un traitement similaire est réservé au *Fra Oriente e Occidente* (1947) de Santo Mazzarino : « *Il libro è mirabilmente informato, ma senza capo né coda* » (Lettre d'A. Momigliano à G. De Sanctis, 3 novembre 1947). Carcopino n'est pas plus épargné : « *O si fa della storia o si gioca alla roulette – nemmeno il nostro amico Carcopino, come dimostra il suo ultimo volume sui segreti di Cicerone, è riuscito a combinare l'arte del giocatore d'azzardo con quella del ricercatore* » (Lettre d'A. Momigliano à De Sanctis, Oxford, 6 juillet 1948). De Sanctis, lui non plus, ne ménage pas certains de ses pairs, en particulier les historiens des religions ; à propos de sa *Storia dei Romani* (IV, 2), vaste entreprise qui l'occupe pendant plus de quarante ans, il glisse : « *non meravigliarti se non vedrai citati i varî Kerényi o Brelich : essi sono per me = o* ».

Jusqu'à deux ans avant sa mort, De Sanctis échange encore avec son ancien élève des lettres dont le contenu est tout à la fois amical et scientifique. Les dernières misives que l'aîné envoie à son cadet ont pour

en-tête « Senato della Repubblica », chose bien faite pour plaire au romaniste (mais toujours adversaire de l'exaltation fasciste de la romanité) que fut De Sanctis. Les derniers travaux personnels dont ils s'entre-tiennent sont l'étude que consacre Momigliano à l'*Histoire Auguste* pour le *Journal of the Warburg and Courtauld Institutes* (« An Unsolved Problem of Historical Forgery : the *Scriptores Historiae Augustae* », *Journal of the Warburg and Courtauld Institutes*, 17, 1954, p. 22-46 = *Secondo Contributo alla storia degli studi classici*, Roma, 1960, p. 105-143), ainsi que l'appendice bibliographique qu'il prépare pour la *Storia dei Greci* (1939) de son maître. Ce dernier poursuit sa *Storia dei Romani*, dont le manuscrit du volume IV fut malheureusement perdu à la fin de la guerre, à la suite d'un vol commis chez son éditeur.

De contrariétés personnelles en vicissitudes professionnelles, cette très riche correspondance intéressera donc tous ceux qui souhaitent mieux comprendre les itinéraires de deux personnages saillants des études classiques, soucieux d'allier sans cesse l'histoire grecque à l'histoire romaine dans la plus pure tradition de l'*Altertumswissenschaft*. Avec cette correspondance, on assiste à un échange incessant d'opinions scientifiques et à l'expression de sentiments (paternels d'un côté, filiaux de l'autre). L'esprit de Momigliano, volontiers moqueur, et d'une acribie jamais démentie, y entre en résonance avec le calme spiritualisme de son maître De Sanctis, invoquant le rôle de la Providence dans les temps plus sombres. Toutes ces lettres forment un document irremplaçable d'histoire intellectuelle et d'histoire tout court : grâce soit rendue à Leandro Polverini d'en donner une aussi belle édition.

Sarah Rey
 Université de Valenciennes
 Sarah.rey@uphf.fr

Trinidad TORTOSA ROCAMORA et Gloria MORA RODRÍGUEZ (COORD.), *Las Comisiones de Monumentos y las Sociedades arqueológicas como instrumentos para la construcción del pasado europeo*, Séville, Editorial Universidad de Sevilla, 2001, 400 p. / ISBN 9788447230242, 18 €

L'ouvrage fait suite au colloque *Las Comisiones de Monumentos y las Sociedades arqueológicas como instrumentos para la construcción del pasado europeo* tenu à Mérida en 2017 qui visait à compléter et actualiser les études précédentes, menées depuis les années 1990, sur la naissance de l'archéologie, du patrimoine et des institutions le protégeant en Espagne, dans le contexte d'un mouvement global européen au XIX^e siècle d'étude et de reconstruction du passé des États nations. Il se compose, en plus d'une introduction et d'une conclusion, de douze contributions réparties en trois sections.

La première, *Identidades-Sociedades arqueológicas-Comisiones de Monumentos*, traite du rôle de l'archéologie dans la construction des identités nationales avec plusieurs cas d'Europe de l'ouest. Elle s'ouvre avec une réflexion générale, proposée par T. Tortosa et G. Mora, sur le fonctionnement des Commissions, mis en parallèle avec l'émergence de « grandes figures » du patrimoine archéologique et de l'histoire nationale. C. Fabião poursuit la réflexion avec le cas portugais, une exception en Europe avec ses lois sur la conservation du patrimoine datant du XVIII^e siècle. L'auteur retrace ensuite le mouvement de redécouverte des monuments historiques du pays, influencée par les conceptions françaises et aboutissant à des lois plus proches de celles des autres pays européens sur la conservation du patrimoine. La contribution suivante, de N. Schlanger, aborde le cas de l'archéologie nationale française, bien différente de celle menée à l'international, et qui tarde à se faire reconnaître. Ouvrant la voie à une protection patrimoniale – fina-

lement tardive – elle est ici étudiée au travers de quelques cas de monuments et sites particuliers. Puis A. Romani propose une analyse de la loi italienne de 1909, étendant le concept de patrimoine et résultant d'une combinaison de différents facteurs : les bonnes pratiques de l'administration nationale et locale en termes de protection du patrimoine, la restructuration scientifique et la professionnalisation de l'archéologie italienne de l'époque. Enfin, la partie se clôt avec une contribution de G. Reimond analysant l'activité archéologique espagnole de la fin du XIX^e au début du XX^e siècle, dans un contexte scientifique européen transnational où prévaut un libéralisme archéologique. L'exemple de l'hispaniste P. Paris montre combien les réseaux, les intérêts particuliers et la concurrence tiennent une plus grande place que le nationalisme ou l'impérialisme scientifique dans la construction progressive d'une archéologie nationale espagnole.

La deuxième section s'intitule *Comisiones provinciales de monumentos* et traite des relations de ces commissions régionales avec les sociétés archéologiques et les musées provinciaux à travers 5 cas. Le premier (J. Beltrán Fortes) est celui de la Commission de Séville, au rôle prépondérant dans les activités archéologiques de toute la province, malgré son intérêt particulier pour le site d'Itálica depuis sa découverte. Le suivant (X. Aquilué) est celui du site d'Ampurias, de son traitement par la Commission de Gérone – comme manne d'objets à exposer au musée provincial – jusqu'à sa récupération institutionnelle par la Junta de Museus de Barcelone quelques années plus tard, dans un projet patrimonial plus structuré. La contribution suivante, de P. Ortiz Romero, aborde le cas des deux Commissions d'Estrémadure et les facteurs complexes de la crise de l'institutionnalisation de la gestion du patrimoine dans cette région. Puis c'est au tour de la Commission d'Albacete d'être analysée, par B. Gamo Parras. L'auteure revient sur ses

vicissitudes, même si elle parvient à fonder et entretenir le musée provincial. Enfin, J. A. Fernández de Córdoba Pérez présente le travail de la Commission des Asturies, mais également sa constitution, son fonctionnement et ses spécialités. Cette deuxième partie de l'ouvrage offre finalement un aperçu de la variété des trajectoires locales d'une même institution, les commissions, confrontées à des contextes très différents.

La dernière section, *Transmisión y comunicación social del patrimonio arqueológico*, aborde le sujet de la mise en valeur du patrimoine archéologique en partant de deux cas pionniers, Mérida, présenté par C. J. Morán Sánchez, et Carmona, analysé par I. Rodríguez Termino et ses co-auteurs. Dans le cas de Mérida, l'auteur montre comment l'histoire de la Subcomisión créée ad hoc, a été reconstituée à partir de correspondances épistolaires essentiellement, suite à la perte des archives officielles. Elles montrent, de manière inédite, son rôle actif dans la mise en place des fouilles et des activités de valorisation (visites, conférences etc.) du site. Pour Carmona (et Osuna, prise comme pendant), le focus est mis sur le lien de l'intérêt pour la conservation du patrimoine et la structuration d'une partie de la haute société locale.

L'ouvrage se clôture avec un temps conclusif de J. M. Luzón Nogué qui revient sur la disparité des situations en Espagne, pour la conservation des antiquités et du patrimoine avant le XIX^e siècle et sur le grand mouvement de ce siècle pour créer un modèle de rationalisation et de gestion de ces derniers, à la fois propre à l'Espagne et ancré dans un contexte européen plus global.

Cet ouvrage conséquent semble remplir ses objectifs fixés dans le prologue (par G Ruiz Zapatero) et l'introduction, à savoir apporter un éclairage complémentaire dans ce domaine sur la transition entre les pratiques antiquaires et l'institution-

nalisation de l'archéologie et de la conservation du patrimoine. Les différentes échelles, européenne, nationale et locales, permettent une contextualisation fine du mouvement analysé, la prise de conscience de la disparité des situations, mais aussi la mise en avant d'un continuum plutôt que d'une rupture nette. C'est un des atouts de l'ouvrage, ainsi que ses nombreuses illustrations en couleur, de grande qualité.

Élodie Guillon
Université Toulouse – Jean Jaurès
elodie.guillon@univ-tlse2.fr

James UDEN, *Spectres of Antiquity: Classical Literature and the Gothic, 1740-1830*, Oxford, Oxford University Press, 2020, 280 p. / ISBN 9780190910273, £53

Interroger le rapport à l'Antique de la littérature gothique semble paradoxal, tant ce mouvement littéraire s'est dit en rupture avec la littérature classique. C'est pourtant ce que propose J. Uden, dans cette monographie entre études littéraires et historiques, à travers les œuvres de quelques grands auteurs gothiques dont elle étudie les rapports complexes avec cette Antiquité qu'ils pensaient dépasser.

Une définition du mouvement littéraire *Gothic* permet à l'auteur de cadrer en introduction son étude, et au lecteur de mieux cerner les spécificités du sujet. Baptisé en 1764 avec le roman d'Horace Walpole, *The Castle of Otranto* (et son sous-titre *A Gothic story*), le gothique littéraire s'éteignit, d'après J. Uden, avec *The Last Man* de Mary Shelley (1826). Sa chronologie et sa postérité le rendirent indissociable de la construction des identités nationales européennes, alors en quête de racines culturelles, artistiques et littéraires. Or le gothique, avant tout anglais, rejetait les références gréco-romaines, trop pan-européennes pour être vraiment

britanniques, et se passionnait pour un Moyen-Âge jugé fondateur de l'identité nationale anglaise. Le choix du terme *Gothic* lui-même, imposé par Walpole, illustre cette volonté de s'affranchir de l'Antique. Alors qu'il désignait déjà (à tort) le style architectural médiéval né en France au ^{xiii}^e siècle – et jugé barbare puisque que différent des styles antiques –, il devint au ^{xviii}^e siècle un quasi synonyme de « médiéval », et donc un contraire de « classique » (entendu comme renvoyant à l'Antique et à son imitation). Les Anglais d'alors prétendirent même descendre des Goths, qu'ils confondaient à dessein avec les Angles et les Saxons. D'origine germanique, les Goths défrirent les légions romaines à la bataille d'Andrinople (en 378) et symbolisaient en conséquence, au siècle des Lumières, la résistance à l'État impérial et centralisé (romain ou moderne), oppresseur des citoyens et des nations en quête de liberté et d'identité.

Pourtant, le gothique ne parvint pas à couper tous les ponts avec l'Antique et s'avéra hanté par ce que l'auteur appelle des *Spectres of Antiquity*, reprenant l'expression du pré-gothique Young. C'est par lui que J. Uden commence son tour d'horizon chronologique, avec un premier chapitre consacré aux précurseurs que furent Edward Young (1681-1765), Edmund Burke (1729-1797) et Richard Hurd (1720-1808). Bien que tous trois intéressés par la littérature anglaise médiévale, ils s'accordaient paradoxalement pour lui trouver des goûts communs avec la littérature antique : ceux de l'étonnant et de l'horifique. Le deuxième chapitre, centré sur Horace Walpole (1717-1797) analyse la fondation du mouvement par cet auteur qui se voulait paradoxalement hors de tout courant. Bien que désireux de se libérer de l'Antique, il en reprit de nombreux éléments, mais les réagença jusqu'à la parodie dans *The Castle of Otranto* (1764) ou *The Mysterious Mother* (1768). Ann Radcliffe, autrice en vue de l'apogée du gothique, fait

l'objet du troisième chapitre. Ses intrigues se déroulaient en Europe du Nord, en plein Moyen-Âge, et citaient surtout Shakespeare ou Milton, mais exposaient ses héroïnes à d'obsédants souvenirs antiques tels que la guerre de Troie ou la traversée des Alpes par Hannibal. Le chapitre 4 s'intéresse à Matthew Lewis (1775-1818), dont le roman *The Monk : a Romance* (1796) dialoguait avec la poésie d'Horace, et témoigne à plus d'un titre de l'intérêt de Lewis pour la littérature antique et notamment la satire de Juvénal dont il publia une traduction partielle. Charles Brockden Brown (1771-1810), seul auteur américain étudié par J. Uden, l'est au chapitre 5. Son rapport ambigu à l'Antique oscillait entre fascination pour la culture littéraire (et donc les lettres classiques) et rejet de l'Antiquité comme relevant de la culture européenne, étrangère d'après lui à celle des Amériques. Le dernier chapitre s'arrête sur Mary Shelley (1797-1851) et la transition entre gothique et romantisme anglais. L'autrice de *Frankenstein* (1818) incarne plus encore que ses prédécesseurs la tension entre volonté de rompre avec les classiques et fascination pour l'Antiquité et ses legs, qu'ils soient architecturaux ou littéraires, à l'image de son *Last Man* (1826) arpentant une Rome abandonnée qui le fascine mais l'écrase par sa majesté. J. Uden conclut à la nécessité d'élargir la définition de la réception littéraire, de ne pas y voir seulement l'intérêt des Modernes pour l'Antique et son imitation. Le mouvement gothique montre que vouloir s'affranchir de l'Antique, le parodier, le rejeter ou chercher à l'éviter sont, paradoxalement, d'autres façons de le recevoir.

L'ouvrage de J. Uden propose une étude du mouvement gothique claire et accessible à chacun, qu'il soit spécialiste de littérature, d'histoire ou amateur dans ces deux domaines. L'organisation chronologique et le découpage par auteur permettent une bonne compréhension des enjeux propres à chacun. Les romans sont ainsi contextualisés, tant au sein de

la vie de leur auteur que des événements littéraires, culturels et historiques dont ils sont contemporains ou héritiers. L'intertextualité avec la littérature ancienne est clairement démontrée, même si les textes sont inégalement cités. On constatera – avec l'auteur qui s'en explique d'ailleurs en introduction – que le choix des auteurs étudiés fait la part belle aux seuls Anglo-Saxons et même aux seuls Anglais (Brown étant la seule exception), malgré le caractère pan-européen du gothique. Quelques exemples non-anglophones sont indiqués (comme Charles Nodier ou Goethe) mais sans être étudiés ni inventoriés. L'ouvrage aurait ainsi gagné en exhaustivité mais peut-être perdu en clarté face à l'ampleur de cette littérature gothique, mais également classique à sa manière.

Kevin Bouillot
UMR 8210 ANHIMA
kevin.bouillot@univ-reims.fr

Christopher S. VAN DEN BERG, *The Politics and Poetics of Cicero's Brutus: the Invention of Literary History*, Cambridge et New York, Cambridge University Press, 2021, 290 p. / ISBN 9781108495950, £75.

Le *Brutus* est une histoire de l'éloquence écrite en 46 av. J.-C. Cependant, Cicéron ne propose pas une simple histoire intellectuelle déconnectée des aléas de la crise politique, puisqu'il recherche dans l'histoire romaine des alternatives à la guerre civile et au pouvoir de César. Il offre avant tout sa vision de la *res publica*. C. Van der Berg souhaite justement étudier le *Brutus* à la fois comme une œuvre intellectuelle et politique qui doit être replacée dans l'historiographie littéraire. Dans son introduction, il insiste sur la contextualisation des traditions oratoires et la nécessité de prendre en compte les conceptions historiques de l'Arpinate.

En effet, Cicéron se représente le passé tel qu'il souhaite le voir. C. Van der Berg insiste donc sur ces aspects, y compris les forgeries, pour comprendre le projet intellectuel cicéronien. L'introduction précise également qu'il souhaite démontrer que Cicéron aurait inventé l'histoire littéraire.

Huit chapitres structurent le livre. Le premier chapitre *Ciceropaideia* s'intéresse à l'éducation de Cicéron et à son style « rhodien ». Il insiste également sur la comparaison entre Cicéron et Hortensius qui magnifie le premier, car cette mise en parallèle montre l'ascension cicéronienne liée au déclin d'Hortensius. Ensuite, le chapitre deux (*The intellectual genealogy of the Brutus*) met en lumière les filiations intellectuelles et les influences, notamment celles du *De uirtute* de Brutus et du *Liber annalis* d'Atticus. L'œuvre s'inscrit aussi dans d'autres traditions, y compris varroniennes. Toutes ces traditions intellectuelles sont mises au service de la *res publica* et Cicéron revendique le rôle politique de l'orateur. Le troisième chapitre *Caesar and the political crisis* replace justement l'œuvre dans la vie politique et la dictature césarienne. Il revient sur l'engagement civique pour résoudre la crise politique, en cherchant des modèles anciens d'*utilitas* et d'*honestas*. Cependant, la jeune génération des orateurs n'est pas oubliée et une attention particulière est donnée à M. Claudius Marcellus (*cos.* 51) et offre ainsi un écho au *Pro Marcello*. Le chapitre 4 *Truthmaking and the past* s'intéresse à l'évocation et à la conceptualisation du passé littéraire sans nier les erreurs et approximations cicéroniennes. Il est également question de la rigueur et de la véracité historiques à travers des études de cas (Livius Andronicus, éloges funèbres, Coriolan...).

Le cinquième chapitre (*Beginning (and) literary history*) analyse les liens entre les débuts de l'histoire littéraire et ceux de l'éloquence à Rome. Selon Cicéron, l'art

oratoire serait apparu avec le premier orateur M. Cornélius Cethegus (*cos.* 204). Ce choix est controversé et C. Van der Berg souligne que le choix d'Ap. Claudius Caecus aurait été plus pertinent. Néanmoins ce choix révèle la volonté cicéronienne d'ouvrir le débat, tout en montrant les libertés qu'il s'accorde vis-à-vis de l'histoire littéraire à cause de sa conception orientée du passé. Le chapitre *Perfecting literary history* montre ensuite comment Cicéron établit des normes pour écrire son histoire de l'éloquence. Il propose une lecture orientée des canons littéraires anciens et critique l'historiographie littéraire. L'interdépendance de la littérature et de l'histoire est manifeste. C. Van der Berg met en avant le binôme « absolutisme-relativisme ». Le premier terme est notamment nécessaire pour la critique littéraire et pour l'analyse du style, tandis que le relativisme littéraire doit être de mise pour considérer le poids du passé, *a fortiori* avec la vision téléologique de Cicéron. L'histoire de l'éloquence inclut également une comparaison avec l'*exemplum* culturel du monde grec ; alors que la Grèce décline, l'art oratoire connaît des sommets à Rome à la fin de la République. Le chapitre 7 *Cicero's Attici* revient sur l'opposition entre l'atticisme et l'asianisme, en notant que la notion d'« asianisme » est seulement utilisée dans un sens négatif et relève plus de la *conceptual unicorn* (p. 193). Cicéron critique également l'atticisme en précisant que les styles étaient nombreux chez les orateurs athéniens et qu'il est donc difficile de croire à un atticisme homogène et univoque. En outre, il existe une distorsion entre l'atticisme véritable et sa version romaine qui promeut un style simple. Finalement Cicéron préfère une diversité stylistique telle qu'elle existe dans les traditions oratoires gréco-romaines.

Enfin, le dernier chapitre *Minerva, Venus, and Cicero's judgments on Caesar's style* offre une étude à part mêlant le *Brutus*, les *Commentarii* de César et l'histoire de

l'art. C. Van der Berg reconnaît que les arguments avancés sont les plus spéculatifs de son livre, notamment en traitant les analogies avec des statues. Cicéron se présente comme un sculpteur et les références à Minerve feraient penser à l'Athéna Parthénos de Phidias ; tandis que le style césarien rapprocherait l'orateur de l'Aphrodite de Cnide de Praxitèle, donc de Vénus. En filigrane apparaît alors la volonté cicéronienne de protéger la République, comme Athéna protège Athènes. Pour C. Van der Berg, le *Brutus* est ainsi une réponse à l'idéologie politique et à l'esthétique césarienne. La symbolique sert un projet politique.

Pour conclure, C. Van der Berg souligne le caractère innovant du *Brutus* qui dépasse l'histoire des traditions oratoires. Au-delà de l'importance littéraire de l'ouvrage, le *Brutus* souligne la vision cicéronienne de son temps et la volonté de restauration d'une certaine conception de la *res publica*.

Cyrielle Landrea
Université Bretagne Sud
cyrielle.landrea@univ-ubs.fr

Emilio ZUCCHETTI et Anna Maria CIMINO
(ed.), *Antonio Gramsci and the Ancient World*, Londres et New York, Routledge,
2021, 402 p. / ISBN 9780367193140, €130

Antonio Gramsci est avant tout un nom mondialement connu, abondamment cité et souvent associé aux origines du champ d'études postcoloniales et de l'analyse du discours. Retravailler ses théories au carrefour de l'Antiquité et de la modernité est un pari réussi et assumé dans l'ouvrage coordonné par Emilio Zucchetti et Anna Maria Cimino qui, dès le titre, joue sur la polysémie de l'expression gramscienne « ancien monde » renvoyant à la fois au monde idéologiquement en train de disparaître et à l'Antiquité comme période-

clé pour comprendre les transformations sociales et historiques contemporaines. Cet ouvrage pointe à juste titre la possibilité d'une double lecture des *Cahiers de prison* avec d'une part la réflexion générale sur les circonstances conduisant à une hégémonie sociale et d'autre part une lecture historique et nécessaire de l'Antiquité.

L'originalité d'Antonio Gramsci, au-delà d'une vie brève et difficile avec une période longue d'emprisonnement par le régime fasciste, tient à une œuvre touffue ne faisant pas système. Cette particularité peut expliquer en partie les raisons d'une immense réception posthume prenant son essor après la Seconde guerre mondiale et résonnant dans les pensées de Stuart Hall et de Raymond Williams. Dans cette optique, il existe plusieurs Gramsci, un Gramsci théoricien du communisme, un Gramsci philosophe, mais aussi un Gramsci linguiste et peut-être même un Gramsci épris de recherches sur l'Antiquité. Emilio Zucchetti rappelle à cet égard qu'il existe une réception particulière de Gramsci dans les études classiques avec notamment les latinistes Concetto Marchesi (1878-1957) et Antonio La Penna (né en 1925). Laura Swift montre de son côté comment l'idée gramscienne de coercition trouve un écho dans certaines œuvres de l'Antiquité telles que *Les travaux et les jours* d'Hésiode ou *L'Iliade* d'Homère. L'hégémonie se matérialise dans ces œuvres par la mise en évidence d'une solidarité discrète entre classes permettant au *laos* d'imposer une nouvelle direction sociale et idéologique. Mirko Canevaro poursuit autour de ce thème en évoquant la démocratie athénienne comme moment d'hégémonie des classes inférieures réussissant à imposer leur culture. Phillip Sidney Horky revient sur les *Cahiers* 8 (§ 22) où Gramsci commente la « république des philosophes » de Platon qui illustre selon lui les définitions antiques de l'idéal intellectuel. En l'occurrence, Phillip Sidney Horky voit en réalité dans ce passage les éléments repris par Gramsci

pour évoquer une sorte de philosophie spontanée, un *sensu comune* que tous les individus ont et qu'ils sont appelés à travailler pour faire émerger un nouvel ordre social. Kostas Vlassopoulos révèle pour sa part que les théories de Gramsci ont influencé les travaux sur l'esclavage dans l'Antiquité à l'instar de ceux de Genovese avec son ouvrage d'avant-garde paru en 1974, *Roll, Jordan, Roll: The World the Slaves Made*. Il propose même d'utiliser la grammaire gramscienne pour analyser un passage de l'*Onirocrité* d'Artémidore de Daldis et comprendre l'imaginaire antique de l'esclavage. Massimiliano Di Fazio pointe l'intérêt fort de Gramsci pour les questions de langue avec par exemple son implication dans les débats académiques sur les recherches en étruscologie tandis qu'Emma Nicholson décèle dans les *Histoires* de Polybe les témoignages d'un intellectuel analysant le changement d'hégémonie de la Grèce à la Rome antique. Michele Bellomo s'appuie quant à lui sur les réflexions de Gramsci sur les formes anciennes et modernes de l'impérialisme avec un commentaire de la récurrence du mot « cosmopolitisme » dans les *Cahiers de prison* qualifiant l'attitude universaliste des intellectuels italiens ayant freiné la diffusion de sentiments nationaux auprès des masses. Mattia Balbo étudie le débat sur les thèses de « l'État plébéien » (le terme fut créé par Gaius Gracchus) entre Antonio Gramsci et l'anarchiste Corrado Quaglino tandis que Federico Santangelo présente le traitement gramscien de la notion de « césarisme » dans l'histoire italienne. Elena Giusti démontre la manière dont Gramsci dépasse le mythe machiavélien du Prince-centaure pour envisager l'organicité du césarisme faisant corps avec le peuple et résonnant avec les thèses d'Hannah Arendt sur le système totalitaire. L'hégémonie culturelle dans l'Antiquité augustiniennne est analysée par Christopher Smith alors que Cristiano Viglietti élabore une analyse contemporaine des mouvements sociaux du

xxi^e siècle à partir des réflexions de Gramsci sur l'Antiquité.

Les perceptions de l'autorité chez Gramsci, Tacite et Saint-Luc sont abordées par Jeremy Paterson. Dario Nappo revient sur les interprétations de l'Antiquité tardive par Gramsci. La fin de cet ouvrage est constituée d'un tryptique conclusif rédigé par Anna Maria Cimino, Alberto Esu et Emilio Zucchetti. Anna Maria Cimino propose, à partir d'une lecture gramscienne de l'Antiquité, de définir les auteurs antiques comme des intellectuels avant la lettre soucieux de comprendre leur époque et de décrire les changements d'hégémonie. L'hégémonie n'est pas synonyme de domination, elle est ce qui conduit à une nouvelle orientation politique

d'une société donnée. En fait, Alberto Esu montre comment ce changement d'hégémonie passe par une coercition avec un nouveau consensus consenti (*consenso*). Emilio Zucchetti rappelle *in fine* que la pensée de Gramsci s'enracine dans un anti-essentialisme et le refus de considérer une simple opposition binaire de classes sociales. Ainsi, l'Antiquité constitue à la fois un domaine privilégié des études historiques et culturelles et surtout un terrain d'expérimentation pour appliquer les grands concepts d'Antonio Gramsci.

Christophe Premat
Stockholm University
christophe.premat@su.se

